

## *Ministerio Público de la Nación*

### **INTERPONE RECURSO DE QUEJA**

Excma. Corte:

JAVIER IGNACIO LORENZUTTI, Fiscal General ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, con domicilio legal en Lavalle 1220, Piso 12, de la Ciudad de Buenos Aires, CUIF 51000001477, con relación a los autos “**INCIDENTE n°1 – Actor: L., C. A.. Demandado: OPERADORA DE ESTACIONES DE SERVICIOS SA y otro s/ beneficio de litigar sin gastos**” (expte. n°: 18338/2022/1), a V.E. digo:

**I- OBJETO:** que conforme los arts. 282 y 285 del CPCC, ocurro en queja ante esa Corte, contra la resolución de la Sala E de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil del 14 de junio de 2024, notificada el 25/06/2024; por la cual se desestimó el recurso extraordinario que este Ministerio Público interpuso el 16/05/24 contra la sentencia del 30/04/24.

Solicito a V.E. que haga lugar al presente recurso de hecho y se abra la instancia extraordinaria.

### **II- REQUISITOS LEGALES:**

(a) Depósito. No se realiza el depósito que prescribe el art. 286 CPCCN en función de lo previsto en su segundo párrafo (arg. doct. Fallos: 337:45, entre otros).

(b) Copias. Se acompaña: (i) Dictamen de la Fiscalía General -incorporado a fs. web 56/56- (ii) sentencia de la Sala “E” del 30/04/24 -incorporada a fs. web 57/57; (iii) Notificación de la resolución de Cámara del 30/04/2024 - fs. web 58/58- (iv) recurso extraordinario federal interpuesto por esta Fiscalía General (escrito y carátula) -incorporado a fs. web 60/60 y fs. 61/78-; v) escrito de contestación del recurso extraordinario presentados por las codemandadas OPERADORA DE ESTACIONES DE SERVICIOS S.A. e YPF S.A. -fs. web 80/88-; vi) resolución del 14/06/24 que denegó el recurso extraordinario interpuesto -fs. web. 89/89- y vii)

1 Notificación de la resolución de Cámara del 14/06/2024 ocurrida el 25/06/24  
2 – fs. web 90/90-. Se agregan decisorio y aclaratoria de primera instancia.

3 (c) Fecha en que se notificó la resolución denegatoria. Este Ministerio Público  
4 se notificó de la resolución denegatoria el 25/06/24 (art. 135 último párrafo CPCC).

### 5 **III- ANTECEDENTES:**

6 En el escrito de demanda el actor, C. A. L., solicitó que se le concediera el beneficio  
7 de justicia gratuita normado en el art. 53 de la ley 24.240, con criterio amplio,  
8 comprensivo de la tasa e justicia y las costas del proceso (v. fs. web [1/11](#) -  
9 apartado “XII”- del presente incidente). Por la resolución de fs. Web [38/38](#) -del  
10 28/12/2023-, la Sra. Jueza admitió el planteo y eximió a la parte actora del  
11 pago de la tasa de justicia. Posteriormente, ante el pedido de aclaratoria del  
12 accionante -fs. web [39/39](#)-, la Magistrada el 23/02/2024 aclaró la resolución del  
13 28/12/2023, en el sentido que además de la tasa de justicia el beneficio de gratuidad  
14 abarca también las costas de la tramitación de las actuaciones principales -fs. web  
15 [40/40](#)-.

16 Circunstancia que motivó el recurso de apelación de la parte demandada,  
17 conforme los argumentos que figuran agregados a fs. web [45/47](#), los que fueron  
18 respondidos a fs. web [49/52](#).

19 A fs. web [56/56](#) dictaminó esta Fiscalía General y, se señaló que, en el marco  
20 del orden público establecido en la ley consumeril –conf. art. 65 ley 24.240- con  
21 arreglo a lo dispuesto por el art. 52 de la citada ley y con la provisoriedad que resulta  
22 de los elementos obrantes en autos, resultaría aplicable la ley tuitiva del  
23 consumidor, y por ende, el beneficio de justicia gratuita normado en el art. 53 de la  
24 citada ley. Asimismo, se destacó que no se observaba cuestionado en autos el  
25 alcance amplio -comprensivo de la tasa de justicia y de las costas que generen las  
26 actuaciones principales-, con el que se concedió el Beneficio de Justicia Gratuita

1 en la resolución atacada. Por lo que dicha cuestión adquirió firmeza. Asimismo, se  
2 arguyó, por lo demás, que en el caso de entender los quejosos que el actor tiene  
3 bienes suficientes que permitan presumir una solvencia tal que motive el cese del  
4 incidente de Beneficio de Justicia Gratuita -tal como fue concedido en autos-,  
5 deberán incoar el correspondiente incidente (conf. art. 53 de la ley 24.240, modif.  
6 por la ley 26.361).

7 La Sala E de la Cámara Civil se pronunció revocando el decisorio del  
8 23/02/2024, y decidió, que en esta oportunidad, sólo se exime a la parte actora  
9 respecto del pago de la tasa de justicia (v. decisorio de fs. [web 57/57](#)).

10 Esta Fiscalía General interpuso entonces recurso extraordinario federal (v. fs.  
11 [web 61/78](#) y fs. [web 60/60](#)), que fue contestado por las codemandadas  
12 OPERADORA DE ESTACIONES DE SERVICIOS S.A. e YPF S.A. (v. presentación  
13 de fs. [web 80/88](#)). El recurso extraordinario federal fue finalmente desestimado por  
14 la Sala E en la sentencia del 14/06/2024 obrante a fs. [web 89/89](#).

15 **IV- RESOLUCIÓN DENEGATORIA. FUNDAMENTO DEL RECHAZO.**

16 La Sala E de la Cámara desestimó el recurso extraordinario interpuesto el 16  
17 de mayo de 2024 pues consideró que el remedio intentado no cumple con los  
18 recaudos de procedencia propios del recurso extraordinario federal.

19 Destacó que la queja esbozada se refiere a cuestiones relativas a la  
20 interpretación y al alcance dado al artículo 53 de la ley 24.240, que se trata de una  
21 norma de derecho común y, por ende, materias propias de los jueces de la causa  
22 y ajenas a la vía extraordinaria.

23 Agregó que la decisión cuenta con fundamentos que bastan para sostenerla  
24 como acto jurisdiccional, lo que obsta a la tacha de arbitrariedad.

25 Indicó, también, que las garantías constitucionales cuyo desconocimiento se  
26 alegan, carecen de relación directa e inmediata con lo decidido, tal como lo exige

el art. 15 de la Ley 48 para la procedencia del recurso intentado. Concluyendo que el recurso interpuesto no puede prosperar.

### **V- REFUTACIÓN.**

#### **1. Las cuestiones controvertidas no son de derecho común. Existen cuestiones federales suficientes que tienen una relación directa e inmediata con las cuestiones debatidas en autos**

Al interponer el recurso extraordinario contra la sentencia del 30 de abril de 2024, se sostuvo que los elementos que componen esta causa son idénticos a los considerados en el reciente precedente de la Corte Suprema fallado *in re* “Felgueroso, Carlos Alberto c/ Caja de Seguros S.A. s/ ordinario” COM 12990/2015/1/RH1, del 16/04/2024. Allí, contra lo decidido por la Sala “A” de la Cámara Comercial que confirmó la resolución de primera instancia, que había declarado que el beneficio de justicia gratuita previsto en el art. 53 de la ley 24.240 sólo alcanza la tasa de justicia, el actor -Carlos Alberto Felgueroso- interpuso recurso extraordinario, que fue denegado, y que motivó la queja. El Máximo Tribunal, en la sentencia del 16/04/2024 hizo lugar a la queja y declaró procedente el Recurso Extraordinario y dejó sin efecto la sentencia apelada (v. considerando 1° y 4° -último párrafo-).

Señaló en esa oportunidad el Sr. Procurador Fiscal que, *“si bien las objeciones que trae la recurrente se vinculan con cuestiones procesales y de derecho común, propias de los jueces de la causa y ajenas, en principio, a la vía del artículo 14 de la ley 48, ello no resulta óbice para habilitar la instancia extraordinaria cuando el pronunciamiento no constituye una derivación razonada del derecho vigente con aplicación de las circunstancias comprobadas en la causa (Fallos: 335:353, “Brugo”) y desatiende la finalidad tuitiva de la legislación en la materia debatida en autos con grave menoscabo de las garantías constitucionales (Fallos: 340:172,*

## **Ministerio Público de la Nación**

1    “Prevención”). En esa inteligencia corresponde tratar el recurso”.

2           Asimismo, señaló “que el beneficio de litigar sin gastos como instituto procesal  
3    encuentra sustento constitucional en los derechos de defensa en juicio y de  
4    igualdad ante la ley (arts. 18 y 16, Constitución Nacional). A ello cabe agregar que,  
5    en asuntos vinculados a una relación de consumo, el adecuado resguardo de esos  
6    derechos fundamentales debe contemplar especialmente las desventajas  
7    estructurales que enfrentan los usuarios y consumidores al procurar el acceso a  
8    los tribunales de justicia. Por ello, corresponde al Estado, en cumplimiento de las  
9    obligaciones previstas en el artículo 42 de la Constitución Nacional, brindar los  
10   mecanismos idóneos y efectivos para nivelar y compensar esas desventajas. Así  
11   la cosas, el beneficio de justicia gratuita del artículo 53 de la ley 24.240, con el  
12   alcance que aquí se propicia -similar en amplitud al beneficio de litigar sin gastos-,  
13   configura el mecanismo procesal particular elegido por el legislador para asegurar el  
14   acceso a la jurisdicción en condiciones de igualdad en asuntos de consumo. Refuerzan  
15   esa tesitura la innegable finalidad de protección que acuerda la ley 24.240 y la  
16   propia literalidad de su artículo 53. En efecto, esa norma presume la carencia de  
17   recursos e invierte la carga probatoria de la solvencia, extremo que cobra sentido si  
18   se admite que la dispensa provisional incluye la de soportar los gastos que la  
19   tramitación del proceso origine” (conf. dictamen del Sr. Procurador Fiscal *in re*  
20   “Felgueroso, Carlos Alberto c/ Caja de Seguros S.A. s/ ordinario” COM  
21   12990/2015/1/RH1 –del 20/09/2017-, respecto del cual la Corte resolvió en  
22   concordancia con lo allí dictaminado).

23           El Supremo Tribunal Federal (máximo intérprete de la Constitución Nacional -y  
24   de las leyes que en su consecuencia se dicten-) ya había efectuado una  
25   interpretación del art. 53 de la ley 24.240 que reglamenta el art. 42 de la  
26   Constitución Nacional en el precedente “ADDUC y otros (Fallos: 344:2835), que fue

1 confirmada en el fallo “Felgueroso, Carlos Alberto c/ Caja de Seguros S.A. s/ ordinario”  
2 COM 12990/2015/1/RH1 –del 16/04/2024, donde el reclamo fue iniciado por un  
3 particular, resultando ser un caso idéntico al que se debate en autos, y donde la Corte  
4 remitió a los fundamentos y conclusiones de dicho precedente especialmente  
5 considerando 8° y 9°-

6 Por otra parte, la cuestión tiene relación directa e inmediata con la controversia,  
7 puesto que la interpretación del art. 53 de la ley 24.240 que realizó la Sala afectó en  
8 forma directa el derecho de acceso a la justicia de los consumidores, así como su  
9 derecho constitucional de defensa en juicio (artículos 18 y 42 de la Constitución  
10 Nacional). La sentencia recurrida sometió a los consumidores al riesgo de tener que  
11 asumir costas y costos del proceso, cuando la ley que reglamenta el artículo 42 de la  
12 Constitución Nacional les otorga el beneficio de justicia gratuita expresamente (art.  
13 53, ley 24.240).

14 La decisión impugnada afecta además el derecho del consumidor a una tutela  
15 judicial efectiva (art. 18 de la Constitución Nacional), obstaculizando los derechos  
16 reconocidos en el artículo 42 de la Carta Magna a los consumidores y usuarios y  
17 violando la obligación que se impone a las autoridades de proveer a la protección de  
18 esos derechos, así como que la legislación establezca procedimientos eficaces para la  
19 prevención y solución de conflictos (art. 42 *in fine*).

20 La Corte Suprema ha reconocido reiteradamente la existencia de cuestión federal  
21 cuando hay un conflicto entre normas o actos nacionales o locales y la Constitución  
22 (CSJN, Fallos 270:124; 310:508).

23 Como consecuencia de todo lo expuesto, el recurso extraordinario debió ser  
24 concedido, pues si bien las decisiones sobre materia procesal no justifican en  
25 principio su otorgamiento, cabe hacer excepción a ese principio cuando la  
26 resolución atacada conduce a una restricción de la vía utilizada por el justiciable sin

## ***Ministerio Público de la Nación***

1 fundamentación suficiente, lo que implica una violación de la garantía de debido proceso  
2 y el acceso a la justicia (art. 18 de la Constitución Nacional, Fallo: 311:148; 317:1133;  
3 320:193; 325:3360; 327:2649; 330:3055), ocasionado un perjuicio de imposible  
4 reparación ulterior (CSJN, *in re* “Felgueroso”).

5 Cabe recordar que la ley 24.240 cuenta con especial jerarquía normativa (art. 31  
6 Constitución Nacional), toda vez que asimismo resulta directamente reglamentaria del  
7 artículo 42 de la Constitución Nacional, además de ser una norma de orden  
8 público (art. 65 ley 24.240).

9 En conclusión, el recurso extraordinario fue incorrectamente rechazado por lo  
10 que se solicita se deje sin efecto su denegatoria y se conceda la vía extraordinaria  
11 intentada.

### **12 2. La sentencia denegó el recurso extraordinario por arbitrariedad sobre la 13 base de una afirmación dogmática y genérica.**

14 Los argumentos sobre la arbitrariedad de la sentencia de Cámara recurrida no  
15 fueron adecuadamente tratados, pues no se ha vertido consideración concreta alguna  
16 sobre los aspectos oportunamente introducidos. El tribunal se limitó a sostener que la  
17 decisión cuenta con fundamentos que bastan para sostenerla como acto jurisdiccional,  
18 lo que obsta a la tacha de arbitrariedad.

19 En el recurso extraordinario sostuvo esta Fiscalía que la sentencia del 30/04/2024  
20 merece la tacha de arbitrariedad por haber prescindido de aplicar al caso en forma  
21 directa el plexo legal y constitucional que tutela a los consumidores, cuya recta  
22 intelección ya acordara la Corte Suprema en el mencionado precedente  
23 “Felgueroso”. Resultando un decisorio autocontradictorio, que soslaya el debido  
24 proceso legal y que, en definitiva, se sustenta en la sola voluntad de los jueces (Fallos  
25 320:2737).

26 Cabe añadir a mayor abundamiento que, en oportunidad de resolver la Sala E,

1 en fecha 30/04/2024, tampoco había sido cuestionado el alcance amplio con el que  
2 la Sentenciante de primera instancia en su aclaratoria había concedido el beneficio  
3 de justicia gratuita, lo que fuera advertido y puesto oportunamente de manifiesto  
4 por este Ministerio Público.

5 Por otra parte, es doctrina de esta Corte que cuando los agravios fundados en la  
6 arbitrariedad de sentencia se encuentran inescindiblemente unidos al análisis de las  
7 normas federales involucradas, como es el caso, corresponde analizar ambos  
8 supuestos conjuntamente, aun cuando el recurso fue concedido solo en cuanto la  
9 interpretación de las normas de tal naturaleza (conf. doctrina de Fallos: 319:1716;  
10 325:2875; 333:2141, entre otros)

11 En el mismo sentido, se ha dicho que los argumentos esgrimidos con fundamento  
12 en la doctrina de la arbitrariedad de la sentencia deben ser tratados en  
13 forma conjunta con los relacionados con la interpretación de normas federales si se  
14 hallan inescindiblemente vinculados con la cuestión federal planteada. (v. CSJN,  
15 Fallos 338:757); y que corresponde tratar en forma conjunta los agravios relativos  
16 a la supuesta arbitrariedad del pronunciamiento -tanto en la interpretación  
17 normativa como de las pruebas aportadas-, pues a ello se imputa la directa  
18 violación de los derechos constitucionales que se invocan guardando en  
19 consecuencia, ambos aspectos, estrecha conexidad entre sí (conf. G. 734. XLVIII.  
20 “Gandaria”, 16/12/2014).

21 En cuanto a las cuestiones oportunamente planteadas, se puso de manifiesto  
22 que en la sentencia del 30 de abril de 2024 la Cámara había omitido valorar que:  
23 (i) la interpretación hermenéutica de la norma determina que el beneficio de justicia  
24 gratuita comprende no solo los gastos judiciales, sino también las costas del  
25 proceso; (ii) la previsión relativa a la posibilidad de iniciar incidentes de solvencia  
26 sólo tiene sentido si se realiza una interpretación amplia del alcance del beneficio



## *Ministerio Público de la Nación*

1 de justicia gratuita; (iii) los antecedentes de la norma y los fundamentos  
2 desarrollados durante el debate legislativo permiten arribar a la misma conclusión;  
3 (iv) la sentencia interpreta la norma en contraposición al principio protectorio.

4 La sentencia de Cámara, cabe enfatizar, fue dictada apartándose de la solución  
5 normativa prevista y de la doctrina del Máximo Tribunal en el precedente “ADDUC  
6 y otros c/ AySA SA y otro s/ proceso de conocimiento” (Fallos: 344:2835) que fue  
7 confirmada recientemente en el Fallo “Felgueroso, Carlos Alberto c/ Caja de  
8 Seguros S.A. s/ ordinario” COM 12990/2015/1/RH1 –del 16/04/2024, que decidió en  
9 una causa entre particulares, idéntica a la de autos. Por lo que, en los términos  
10 planteados, la arbitrariedad resulta manifiesta.

11 Tales deficiencias provocan, asimismo, además del agravio constitucional al  
12 debido proceso legal, que la decisión apelada resulte descalificable como acto  
13 judicial válido, a la luz de la conocida doctrina de la Corte elaborada en torno a las  
14 sentencias arbitrarias.

15 **VI. PETITORIO:** por todo lo expuesto solicito:


16 1. Se tenga por deducido en tiempo y forma el presente recurso de queja por  
17 denegación de recurso extraordinario, y por acompañadas las copias.

18 2. Se tenga presente que no se realiza el depósito que prescribe el art. 286  
19 CPCCN en función de lo previsto en su segundo párrafo (arg. doct. Fallos: 337:45).

20 3. Se haga lugar a la queja, y en consecuencia se abra la vía extraordinaria.

21 4. Oportunamente, se haga lugar al recurso extraordinario interpuesto,  
22 dejándose sin efecto la sentencia del 30/04/2024, ordenándose dictar una nueva  
23 sobre la base de los fundamentos expuestos.

24 Proveer de conformidad

25 Firma válida  
Digitally signed by JAVIER  
IGNACIO LORENZUTTI  
Date: 2024.06.27 11:29:21 ART

LORENZUTTI Javier  
Ignacio

SERA JUSTICIA

Firmado digitalmente por  
LORENZUTTI Javier Ignacio  
Fecha: 2024.06.27 11:22:22 -03'00'