

2026

IA | Programa de Inteligencia Artificial

Relevamiento institucional sobre Inteligencia Artificial.

Conocimiento, uso y
percepciones del personal
del Ministerio Público Fiscal



MINISTERIO PÚBLICO
FISCAL
PROCURACIÓN GENERAL DE LA NACIÓN
REPÚBLICA ARGENTINA

Relevamiento institucional sobre inteligencia artificial.

Conocimiento, uso y percepciones del personal del Ministerio Público Fiscal

Elaborado por la Secretaría de Coordinación Institucional (SCI)

Diseño: Dirección de Comunicación Institucional

Publicación: agosto 2026

2026

IA | Programa de Inteligencia Artificial

Relevamiento institucional sobre inteligencia artificial.

Conocimiento, uso y
percepciones del personal
del Ministerio Público Fiscal

Contenido

Presentación institucional.....	9
Resumen ejecutivo	10
Principales hallazgos.....	10
1. Brecha entre uso personal y uso profesional.	10
2. Consenso amplio en favor de avanzar con la IA en el MPF.	10
3. ChatGPT domina ampliamente el ecosistema de uso profesional.	10
4. Tareas en las que ya se utiliza la IA.	10
5. Principales obstáculos percibidos.	11
6. Riesgos: una mirada matizada y centrada en la calidad y la privacidad.	11
7. Capacitación: demanda casi unánime y oferta institucional inexistente.	11
8. Demanda de lineamientos institucionales claros.	11
1. Metodología y muestra.....	12
2. Perfil de los/las participantes	13
3. Conocimiento y uso personal de la IA	16
4. Uso profesional de IA en el MPF	18
5. Percepción institucional: ¿debe el MPF avanzar?	20
6. Riesgos y preocupaciones	21
7. Lineamientos institucionales sobre IA.....	24

8.	Capacitación en IA	26
9.	Tareas con potencial de mejora mediante IA	28
10.	Hallazgos transversales	29
11.	Anexo de visualizaciones.....	30
	Informe de resultados de la encuesta interna sobre conocimiento, uso y percepciones de IA... 30	
	Ministerio Público Fiscal de la Nación · Resolución PGN 14/2025 · N = 2.339.....	30
	Figura 1 - Perfil de la muestra	31
	Figura 2 - Nivel de conocimiento auto-percibido en IA.....	32
	Figura 3 - La brecha entre uso personal y uso profesional	32
	Figura 4 - Uso personal de IA por franja etaria.....	33
	Figura 5 - Herramientas de IA utilizadas en el trabajo	33
	Figura 6 - Modo de utilización de las respuestas generadas.....	34
	Figura 7 - Apoyo al avance institucional.....	34
	Figura 8 - Principales obstáculos percibidos.....	35
	Figura 9 - Condiciones para una adopción responsable	35
	Figura 10 - Principales riesgos identificados.....	36
	Figura 11 - Tareas percibidas como más riesgosas	36
	Figura 12 - Demanda de capacitación vs. formación previa.....	37
	Figura 13 - Temas de capacitación más demandados	37
	Figura 14 - Modalidad de capacitación preferida	38

Figura 15 - Tareas con mayor potencial de mejora mediante IA..... 39

Figura 16 - Brecha entre uso actual y potencial percibido..... 40

Figura 17 - ¿Qué explica el uso profesional? La capacitación como palanca 40

Presentación institucional

El presente informe sistematiza los resultados de la encuesta interna sobre conocimiento, uso y percepciones de la inteligencia artificial (IA) realizada entre el personal del Ministerio Público Fiscal de la Nación (MPF). El relevamiento se inscribe en el marco del **Programa de Inteligencia Artificial creado por la Resolución PGN 14/2025**.

La [Resolución PGN 14/2025](#) dispuso que la incorporación de la IA se realice conforme a los principios que rigen la actuación del Ministerio Público Fiscal –unidad de actuación, organización dinámica, respeto por los derechos humanos, objetividad, eficiencia, desformalización, transparencia y responsabilidad (artículos 9 y 12 de la ley 27.148)–, a los estándares técnicos, éticos y jurídicos vigentes a nivel nacional e internacional, y bajo el resguardo del control humano.

En esa línea, los instrumentos internacionales de referencia adoptados por la institución –entre ellos la Recomendación del Consejo de la OCDE sobre IA (2019, act. 2024), la Recomendación de la UNESCO sobre la ética de la IA (2021) y su Kit de herramientas sobre IA para el Poder Judicial (2023)– convergen en principios comunes; estos son: respeto a los derechos humanos, privacidad y protección de datos, seguridad, no discriminación, supervisión humana, transparencia, explicabilidad y rendición de cuentas.

Los resultados de la encuesta aportan a ese marco una base empírica sobre el punto de partida real del organismo: qué sabe, qué utiliza, qué riesgos identifica y qué busca su personal en materia de IA. Sus hallazgos apuntan a sustentar las decisiones del Programa de Inteligencia Artificial, la elaboración de lineamientos y guías de buenas prácticas, el diseño de la oferta de capacitación y la priorización de proyectos piloto, asegurando que la política institucional se desarrolle de manera responsable.

Conviene precisar que la muestra no abarca la totalidad del personal de la institución, por lo que sus resultados deben leerse como descriptivos de las personas que decidieron participar y no como estimaciones del conjunto del MPF. No obstante, su alcance –**2.339 participantes**– y su distribución geográfica y funcional otorgan a los hallazgos un valor descriptivo robusto para orientar políticas institucionales.

Resumen ejecutivo

La presente encuesta fue respondida por 2.339 integrantes del MPF entre el 6 de agosto y el 13 de septiembre de 2025, constituyendo uno de los relevamientos internos de mayor alcance realizados por la institución en materia de transformación tecnológica. Su objetivo fue caracterizar el conocimiento, los usos actuales y las percepciones del personal del MPF respecto de las herramientas de inteligencia artificial (IA), con foco a orientar futuras políticas institucionales en la materia.

Principales hallazgos

1. Brecha entre uso personal y uso profesional.

Mientras que el 83,4% del personal (n=1.950) declaró haber utilizado alguna vez herramientas de IA para uso personal, sólo el 32,6% (n=762) las ha utilizado en su trabajo dentro del MPF; lo que revela un uso difundido y consolidado a nivel personal que aún no ha permeado plenamente en las prácticas profesionales institucionales.

2. Consenso amplio en favor de avanzar con la IA en el MPF.

El 93,3% de los participantes considera oportuno que la institución avance en el uso de IA en los próximos años (54,9% “activamente” y 38,4% “con precauciones”). Apenas el 2,9% se manifiesta en contra. Asimismo, el 79,4% manifiesta disposición –alta o media– a participar en proyectos piloto de IA en el organismo.

3. ChatGPT domina ampliamente el ecosistema de uso profesional.

Entre quienes usan IA en el trabajo, el 90,2% utiliza ChatGPT (OpenAI), seguido por Gemini (40,6%) y Copilot (16,7%). El 73% de los usuarios profesionales utiliza la versión gratuita de estas herramientas, y un 23% paga la suscripción de manera personal.

4. Tareas en las que ya se utiliza la IA.

Las principales aplicaciones actuales son la búsqueda de bibliografía, doctrina y jurisprudencia (59,8% de los usuarios), la corrección de textos (57,8%) y la elaboración de resúmenes y síntesis (52,9%). El 60,5% declara usar las respuestas únicamente como fuente de consulta y redacta de cero; otro 35,5% las usa como base y luego revisa o adapta.

5. Principales obstáculos percibidos.

El 68,5% identifica la falta de infraestructura tecnológica adecuada como principal obstáculo; el 63,1%, la desconfianza en la precisión o confiabilidad de los resultados; y el 54,7%, la poca claridad sobre qué herramientas están permitidas. La preocupación por el reemplazo de funciones humanas es minoritaria, pero no insignificante (27,4%).

6. Riesgos: una mirada matizada y centrada en la calidad y la privacidad.

El 52,7% considera que los riesgos del uso de IA “dependen del contexto o tipo de tarea”. Los principales riesgos identificados son la calidad o precisión de los resultados (77,7%), la privacidad y protección de datos (74%) y la dependencia excesiva con pérdida de juicio crítico (68%). El 80,3% cree que distintas tareas implican distintos niveles de riesgo, y el 53,9% entiende que siempre debe haber intervención humana en todas las etapas.

7. Capacitación: demanda casi unánime y oferta institucional inexistente.

El 90,4% considera que el MPF debe brindar capacitación en IA, pero el 89,4% no tiene ninguna formación previa en la materia fuera del MPF. La modalidad preferida es la virtual (61,5%). Los temas más demandados son los casos de uso concretos en funciones del MPF (90,2%), las técnicas de revisión y validación del contenido generado (74,8%) y la elaboración de *prompts* (72,1%).

8. Demanda de lineamientos institucionales claros.

El 80,8% reclama principios generales para un uso responsable; el 79,7%, políticas de protección de datos personales y sensibles; y el 72,7%, definiciones precisas sobre usos permitidos, restringidos o prohibidos. El 54,3% entiende que los protocolos deben aplicarse en todos los casos.

1. Metodología y muestra

El relevamiento se implementó como una encuesta auto-administrada en línea, distribuida entre el personal del MPF. La participación fue voluntaria y se desarrolló entre el 6 de agosto y el 13 de septiembre de 2025. Se recibieron respuestas completas de 2.339 personas, lo que representa casi un **40% de los integrantes del organismo**.

El instrumento estuvo organizado en ocho secciones temáticas que combinaron preguntas de opción única, opción múltiple, dicotómicas (Sí / No) y de respuesta abierta. Las secciones fueron:

- Perfil del/la participante (datos sociodemográficos y funcionales).
- Conocimiento y uso actual de inteligencia artificial.
- Uso profesional de herramientas de IA en el MPF.
- Desafíos para la incorporación de IA en el MPF.
- Lineamientos institucionales sobre IA.
- Riesgos y preocupaciones.
- Capacitación en IA.
- Usos percibidos como útiles.

Las preguntas de opción múltiple admiten la selección de varias respuestas por participante, por lo cual los porcentajes se calcularon sobre el número de respondientes únicos a cada pregunta y pueden sumar más de 100 % en el agregado.

Asimismo, resulta importante señalar que la muestra no es probabilística (no fue elegida al azar) sino auto-seleccionada (la participación fue voluntaria), por lo que sus resultados deben leerse como descriptivos de las personas que decidieron participar y no como estimaciones poblacionales del conjunto del MPF. No obstante, el tamaño alcanzado (2.339) y su distribución geográfica y funcional otorgan a los hallazgos un valor descriptivo robusto para orientar políticas institucionales.

2. Perfil de los/las participantes

Los 2.339 participantes se distribuyen de manera relativamente equilibrada por género, con un predominio femenino moderado (53,7% mujeres, 45,3% varones, 0,7% otra identidad o prefiere no responder).

2.1. Rol institucional

La distribución por rol muestra una mayoría de empleados y empleadas (57,8%), seguida por funcionarios y funcionarias (37,8%) y fiscales (4,4%). Esta composición resulta consistente con la estructura piramidal del organismo, donde el cuerpo de fiscales representa una fracción acotada del total de personal.

2.2. Edad

La franja de 31 a 40 años concentra al 35,6% de los participantes, seguida por la de 41 a 50 años (30,7%), las personas mayores de 50 años (21,4%) y, finalmente, las menores de 30 (12,3%). La mayoría de la muestra (66,3%) se ubica, así, entre los 31 y los 50 años, es decir, en franjas etarias con experiencia consolidada.

2.3. Antigüedad en el MPF

En cuanto a la antigüedad, el 39,7% del personal participante tiene más de 15 años en el organismo, lo que refleja la presencia de un núcleo importante de personas con trayectoria institucional larga. En el otro extremo, un 22,6% cuenta con menos de 5 años de antigüedad. **Esta diversidad generacional y de trayectorias es relevante para anticipar diferencias en la adopción de IA y en las necesidades de capacitación.**

2.4. Distribución geográfica

La distribución geográfica refleja la concentración institucional del MPF: el 59,3% de los participantes desempeña funciones en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, seguida por la provincia de Buenos Aires (11,5%) y, en menor medida, Santa Fe, Córdoba, Mendoza y otras jurisdicciones federales del interior. Esta concentración sugiere que las estrategias de implementación deberán contemplar deliberadamente la realidad federal del organismo para no reforzar brechas centro-interior en el acceso a herramientas y formación.

2.5. Función, dependencia y materia

La función o tarea principal declarada por los participantes se distribuye así (pregunta de respuesta múltiple):

Función / tarea principal	N	%
Trámite de casos y expedientes	1.469	65,7 %
Investigación	1.154	51,6 %
Gestión administrativa	825	36,9 %
Atención al público, partes o víctimas	649	29,0 %
Litigio	441	19,7 %
Gestión institucional	160	7,2 %
Otra	149	6,7 %
Soporte técnico o desarrollo de sistemas	107	4,8 %

La dependencia donde se desempeñan se distribuye del siguiente modo:

Dependencia	N	%
Fiscalía / Unidad Fiscal / Sede descentralizada	1.697	72,6 %
Áreas PGN	358	15,3 %
Procuraduría / Unidad especializada	284	12,1 %

Y la materia principal de actuación:

Materia principal	N	%
Penal	1.794	90,6 %
Civil	78	3,9 %
Laboral	45	2,3 %
Contencioso administrativo	37	1,9 %
Comercial	18	0,9 %
Seguridad Social	9	0,5 %

El relevamiento alcanzó así una muestra mayoritariamente concentrada en fiscalías y unidades fiscales (72,6%) con especialización en materia penal (90,6% de quienes declararon materia). Esta composición es coherente con el perfil central del organismo.

3. Conocimiento y uso personal de la IA

3.1. Nivel de conocimiento auto-percibido

Sumando los niveles “intermedio” (41,6%) y “avanzado” (8,3%), aproximadamente la mitad de los participantes (49,9%) declara tener al menos un conocimiento de tipo intermedio sobre IA. Sin embargo, una proporción casi equivalente (49,1%) se ubica en niveles “básico” o “ninguno”.

3.2. Uso personal de herramientas de IA

El 83,4% de los participantes (n=1.950) declara haber utilizado alguna vez una herramienta de IA fuera del ámbito laboral. Este nivel de alcance es notablemente alto y refleja la consolidación de estas tecnologías como herramientas cotidianas. **La brecha con el uso profesional (32,6%) plantea el desafío central que atraviesa el informe: cómo aprovechar institucionalmente un saber-hacer que el personal ya posee de manera individual.**

3.3. Uso personal por edad

El uso personal de IA presenta un gradiente etario claro: alcanza el 95,1% entre los menores de 30 años, el 89,7% entre los de 31-40, el 79,2% entre los de 41-50 y el 72,0% entre los mayores de 50. Aun en este último grupo, sin embargo, casi tres de cada cuatro personas ya han probado herramientas de IA, lo cual descarta la tesis de una brecha generacional insuperable.

3.4. Herramientas y usos personales

Las herramientas más utilizadas a título personal son:

Herramienta	N	%
Chatbots conversacionales generativos (ChatGPT, Gemini, Copilot, Claude)	1.924	98,7 %
Otras herramientas de IA	206	10,6 %

Y los usos personales más frecuentes:

Uso personal	N	%
Buscar información general o técnica	1.698	87,1 %
Resolver dudas	1.259	64,6 %
Organizar ideas o tareas	919	47,1 %
Redactar textos (mensajes, mails, escritos, trabajos)	866	44,4 %
Generar imágenes, audio o vídeo	824	42,3 %
Traducir textos	699	35,8 %
Otro uso	110	5,6 %

El uso personal está absolutamente dominado por los chatbots conversacionales (98,7% de quienes usan IA), con generación de imágenes (15,3%) y traductores con IA (12,2%) como usos secundarios. En cuanto a finalidades, predominan los usos cognitivos y de productividad: buscar información (87,1%), resolver dudas (64,6%), organizar ideas (47,1%) y redactar textos (44,4%).

4. Uso profesional de IA en el MPF

4.1. Alcance del uso profesional

El 32,6% de los participantes (n=762) declara haber utilizado alguna vez herramientas de IA en su trabajo en el MPF, frente al 67,4% (n=1.577) que nunca lo ha hecho. La proporción es menor que el uso personal, pero, en términos absolutos, representa un colectivo significativo: más de 760 personas ya han incorporado, aun informalmente, estas herramientas a su labor cotidiana.

4.2. Uso profesional según edad y conocimiento

Al igual que ocurre con el uso personal, el uso profesional muestra un gradiente descendente con la edad: alcanza el 43,4% entre los menores de 30 años, el 38,8% entre los de 31-40 y baja al 20,2% entre los mayores de 50. Sin embargo, este gradiente es mucho menos pronunciado que el del uso personal, lo que sugiere que las barreras al uso profesional no son meramente generacionales.

Una correlación mucho más fuerte aparece con el nivel de conocimiento auto-percibido: el uso profesional pasa del 4,8% entre quienes declaran “ningún” conocimiento al 78,3% entre quienes se reconocen como “expertos/as”. Esta correlación refuerza la hipótesis de que la capacitación es la palanca más relevante para extender el uso profesional, por encima de variables sociodemográficas como la edad o la antigüedad.

4.3. Frecuencia de uso

Entre quienes ya usan IA en el trabajo, el patrón dominante es esporádico (60,5%), con un 18% de uso semanal, un 15,9% de uso diario y un 5,1% de uso mensual. Esto significa que solo aproximadamente 258 personas en toda la muestra –el 11% del total– integran la IA a sus rutinas semanales o diarias de trabajo.

4.4. Herramientas utilizadas profesionalmente

El ecosistema de uso profesional está fuertemente concentrado: ChatGPT (OpenAI) es utilizado por el 90,2% de los usuarios profesionales de chatbots, seguido a distancia por Gemini (40,6%), Copilot (16,7%), Claude (5,4%) y DeepSeek (3,7%).

Tipo de versión utilizada (gratuita / paga)

Tipo de versión	N	%
Gratuita	556	73,0 %
De pago (suscripción personal)	175	23,0 %
No lo sé / No estoy seguro/a	31	4,1 %

4.5. Tareas para las que se utiliza la IA

Las tareas predominantes para las que actualmente se usan los chatbots son tareas cognitivas de apoyo: búsqueda de bibliografía, doctrina y jurisprudencia (59,8%), corrección de textos (57,8%), resúmenes y síntesis (52,9%) y redacción de textos (46,4%). El uso para tareas más sensibles –como elaboración de dictámenes (32,5%), análisis de evidencia o análisis estadístico– aparece en proporciones más bajas. Esto coincide con la sensibilidad que el propio personal manifiesta respecto de cuándo aplicar IA (ver sección 6).

4.6. Modo de utilización de los resultados

¿Cómo utiliza las respuestas generadas?

Modo de utilización	N	%
Como fuente de consulta; redacto mis propios textos desde cero	428	60,5 %
Como base y luego reviso, corrijo o adapto	251	35,5 %
Otros	25	3,5 %
Las uso directamente, sin modificar el contenido generado	3	0,4 %

La forma de utilizar las respuestas generadas es notablemente cautelosa: el 60,5% las usa solo como fuente de consulta y luego redacta desde cero, y el 35,5% las usa como base que luego revisa, corrige o adapta. Apenas un puñado de participantes declara usos distintos. Esta cautela –en línea con la desconfianza manifestada como segundo obstáculo principal– sugiere que el personal del MPF está aplicando, por iniciativa propia, criterios de supervisión humana sobre los resultados de IA.

5. Percepción institucional: ¿debe el MPF avanzar?

5.1. Apoyo al avance institucional

El consenso a favor de que el MPF avance en el uso de IA en los próximos años es notablemente amplio: el 54,9% opina que debe hacerlo “activamente” y el 38,4% “con precauciones”; sumando un 93,3% de apoyo al avance. Solo el 2,9% se manifiesta contrario y un 3,9% declara no saber. Este nivel de respaldo representa un capital político intrainstitucional considerable.

5.2. Disposición a participar en proyectos piloto

En coherencia con el apoyo institucional, el 79,4% de los participantes declara tener una disposición alta (50,2%) o media (29,2%) a participar en proyectos piloto de IA dentro del organismo. Solo el 11% manifiesta baja disposición y un 9,6%, ninguna. La existencia de un universo potencial de aproximadamente 1.175 personas con alta disposición (equivalente al tamaño combinado de varias procuradurías) constituye un recurso de voluntariado interno significativo.

5.3. Obstáculos percibidos

Los obstáculos percibidos delinear con precisión la agenda de trabajo institucional. La falta de infraestructura tecnológica encabeza el listado (68,5%), reflejando una preocupación material concreta. Le siguen dos preocupaciones de naturaleza distinta: la desconfianza en los resultados (63,1%) –que apunta a la calidad de la herramienta– y la falta de claridad normativa (54,7%) –que apunta a la falta de marcos institucionales. La resistencia cultural (47,9%) y la falta de integración con los circuitos existentes (42,8%) aparecen en un segundo plano. El temor al reemplazo de funciones humanas (27,4%) es claramente minoritario.

5.4. Condiciones necesarias para una adopción responsable

Las condiciones más demandadas son tres: formación específica del personal (80,9%), garantía de supervisión humana (77,7%) y lineamientos institucionales claros (76,3%). Estas tres dimensiones constituyen, en conjunto, una agenda de implementación: “capacitar, supervisar y reglar”. La protección de datos sensibles (66,2%), la integración con sistemas existentes (47,2%) y la transparencia algorítmica (43,2%) completan el cuadro.

6. Riesgos y preocupaciones

6.1. ¿Implica riesgos el uso de IA?

¿El uso de IA en las tareas del MPF puede implicar riesgos?

Respuesta	N	%
Depende del contexto o del tipo de tarea	1.232	52,7 %
Sí	586	25,1 %
No	300	12,8 %
No estoy seguro/a	221	9,4 %

La percepción de riesgo es mayoritariamente matizada: el 52,7% considera que los riesgos “dependen del contexto o tipo de tarea”, el 25,1% afirma que sí los hay y el 12,8% directamente lo niega. Esta distribución muestra una madurez analítica en la mirada institucional: no se trata de rechazar de plano la IA ni de subestimar sus riesgos, sino de discriminar contextos de aplicación.

6.2. Principales riesgos identificados

Entre quienes perciben algún nivel de riesgo (n=1.818), los más mencionados son: la calidad o precisión de los resultados (77,7%), la privacidad y protección de datos personales (74,0%), la dependencia excesiva con pérdida de juicio crítico (68,0%), los sesgos en los modelos (62,2%) y los problemas de transparencia o explicabilidad (45,6%). Estos riesgos constituyen una taxonomía consistente con los marcos éticos internacionales más reconocidos en la materia.

6.3. ¿Todas las tareas implican igual nivel de riesgo?

¿Todas las tareas del MPF implican igual nivel de riesgo?

Respuesta	N	%
No, hay tareas que presentan más riesgos que otras	1.460	80,3 %
No estoy seguro/a	189	10,4 %
Sí, todos los usos presentan riesgos similares	169	9,3 %

El 80,3% de quienes contestaron esta pregunta entiende que existen tareas más riesgosas que otras, lo que confirma la utilidad de elaborar una matriz de riesgos diferenciada por tipo de actividad.

6.4. Tareas percibidas como más riesgosas

Las tareas vistas como más riesgosas frente al uso de IA son, en orden: análisis de pruebas o evidencias (71,2%), tareas de investigación penal (69,5%), elaboración de dictámenes, resoluciones o escritos judiciales (61,9%) y tareas de inteligencia criminal (44,9%). Este ranking refleja un criterio coherente: las funciones que más directamente inciden en derechos individuales y en decisiones procesales son identificadas como las que requieren mayor cautela.

6.5. ¿Reducirían los riesgos las herramientas propias del MPF?

¿El desarrollo de herramientas propias por parte del MPF reduciría riesgos?

Respuesta	N	%
Sí, para mayor control y seguridad	1.190	65,5 %
Depende del tipo de herramienta y de su aplicación específica	387	21,3 %
No tengo una opinión formada	170	9,4 %
No, es preferible utilizar herramientas externas validadas	71	3,9 %

El 65,5% opina que sí, el desarrollo de herramientas propias por parte del MPF reduciría los riesgos asociados, frente a un 21,3% que matiza (“depende”) y un 4,0% que lo descarta.

6.6. Momento en que se requiere intervención humana

El 53,9% considera que la intervención humana debe estar presente “siempre, en todas las etapas”; otro 17,1% afirma que “depende del caso”. Solo el 1,1% opina que no se requiere intervención humana en ningún caso. Esta es quizás la opinión más rotunda y unificada de toda la encuesta: el personal del MPF concibe a la IA como un complemento que requiere supervisión humana continua, no como un sustituto autónomo.

7. Lineamientos institucionales sobre IA

7.1. Aspectos que deben contemplar los lineamientos

Los aspectos prioritarios para los futuros lineamientos institucionales son consistentes con las preocupaciones expresadas en otras secciones: principios generales para un uso responsable y definiciones clave (80,8%), políticas de protección de datos personales y sensibles (79,7%), definición de usos permitidos / restringidos / prohibidos (72,7%), mecanismos de supervisión humana (66,5%) y obligación de transparencia sobre el uso de IA en las actuaciones (51,3%).

7.2. Alcance de los protocolos de buenas prácticas

¿En qué casos resultan necesarios los protocolos o guías de buenas prácticas?

Respuesta	N	%
En todos los casos	1.270	54,3 %
No tengo una opinión formada	390	16,7 %
Sólo para herramientas con funciones sensibles o críticas	376	16,1 %
Para herramientas de uso frecuente o generalizado (chatbots)	303	13,0 %

El 54,3% opina que los protocolos resultan necesarios “en todos los casos”, el 16,1% considera que sólo aplican a herramientas con funciones sensibles o críticas y el 16,7% no tiene una opinión formada. La preferencia por una protocolización amplia y transversal es la opción mayoritaria.

7.3. Contenidos esperados en las guías

Los contenidos prioritarios para las guías de buenas prácticas son:

Contenido esperado	N	%
Qué tipo de datos pueden cargarse (personales, sensibles, públicos)	1.517	77,8 %
Casos en los que no se recomienda el uso de IA	1.467	75,3 %
Criterios para revisar, interpretar y validar los resultados	1.342	68,9 %

Recomendaciones para redactar instrucciones efectivas (prompts)	1.218	62,5 %
Indicaciones para anonimizar datos personales o sensibles	1.006	51,6 %
Cómo registrar y documentar el uso de la herramienta	959	49,2 %
No tengo una opinión formada	145	7,4 %

Se destacan tres ejes: (i) reglas técnicas sobre el tipo de datos que pueden cargarse (77,8%); (ii) reglas funcionales sobre casos en que no se recomienda usar IA (75,3%); y (iii) reglas metodológicas para revisar, interpretar y validar resultados (68,9%). La demanda combina, así, lo técnico-tecnológico con lo procedimental-jurídico.

8. Capacitación en IA

8.1. Demanda institucional de capacitación

El 90,4% de los participantes considera necesario que el MPF brinde capacitación sobre el uso de inteligencia artificial. Solo el 2,9% lo descarta, y el 6,7% no tiene una opinión formada. Es el nivel de consenso más alto de toda la encuesta, comparable solo con el apoyo al avance institucional. La demanda por capacitación, en consecuencia, no admite ambigüedad.

8.2. Formación previa fuera del MPF

¿Tiene formación previa en IA fuera del MPF?

Respuesta	N	%
No	2.092	89,4 %
Sí	247	10,6 %

El correlato del dato anterior es contundente: el 89,4 % no tiene ninguna formación previa en IA fuera del organismo. Esto significa que el MPF se enfrenta a una demanda casi unánime sobre un universo prácticamente sin formación de base.

8.3. Temas de mayor interés

Los temas más demandados son intensamente prácticos: casos de uso concretos en funciones del MPF (90,2%), técnicas de revisión y validación del contenido generado (74,8%) y elaboración efectiva de prompts (72,1%). Le siguen los aspectos normativos y éticos (67,8%), de protección de datos (62,7%) y los riesgos y limitaciones (56,4%). El perfil de demanda sugiere fuertemente que se buscan capacitaciones aplicadas, no exposiciones conceptuales abstractas.

8.4. Modalidad preferida

Modalidad preferida de capacitación

Modalidad	N	%
Virtual	1.439	68,0 %
Indistinto	426	20,1 %
Presencial	250	11,8 %

La modalidad virtual es ampliamente la preferida (61,5%), con un 18,2% que considera indistintas las modalidades y un 10,7% que se inclina por la presencial. Esta preferencia es coherente con la dispersión geográfica del organismo y con la cultura de aprendizaje ya consolidada en otras capacitaciones internas.

9. Tareas con potencial de mejora mediante IA

Cuando se consulta no sobre qué tareas se usan hoy con IA, sino sobre qué tareas podrían beneficiarse, el ranking se amplía y se intensifica. Las cinco principales son: búsqueda de bibliografía y jurisprudencia (77,8%), análisis de grandes volúmenes de datos (67,8%), resúmenes y síntesis de textos (64,3%), desgrabación de audiencias (63,3%), y redacción y corrección de textos (59,2%).

Las menciones completas son:

Tarea con potencial de mejora	N	%
Búsqueda de bibliografía, doctrina y/o jurisprudencia	1.819	77,8 %
Análisis de grandes volúmenes de datos	1.586	67,8 %
Resúmenes y síntesis de textos	1.504	64,3 %
Desgrabación de audiencias	1.481	63,3 %
Corrección en la redacción de textos	1.385	59,2 %
Traducción de documentos	1.237	52,9 %
Extracción de información de escritos judiciales	1.160	49,6 %
Identificación de patrones, relaciones entre causas o priorización	1.124	48,1 %
Tareas administrativas y de apoyo	1.042	44,5 %
Generación de textos preliminares para dictámenes, resoluciones, etc.	1.012	43,3 %
Cálculos matemáticos o financieros (indemnizaciones, multas, intereses)	1.000	42,8 %
Adaptación de modelos de escritos a las circunstancias de un caso	880	37,6 %
Clasificación de escritos o presentaciones	653	27,9 %
Anonimización de datos personales sensibles	640	27,4 %
Atención al público	311	13,3 %

La comparación entre lo que hoy se usa y lo que se cree útil resulta reveladora: el análisis de grandes volúmenes de datos –que aparece en segundo lugar como tarea con potencial– hoy se utiliza sólo marginalmente (apenas un 14% de los usuarios profesionales lo aplica). Esto indica una clara oportunidad de desarrollo: el personal percibe el potencial pero no encuentra hoy las herramientas o capacidades para concretarlo.

10. Hallazgos transversales

Más allá del análisis de cada sección, surgen del cruzamiento entre dimensiones algunos hallazgos transversales que merecen ser destacados.

10.1. La capacitación como palanca dominante

El nivel de conocimiento auto-percibido sobre IA es el predictor más potente del uso profesional: la tasa de uso varía del 4,8% (sin conocimiento) al 78,3% (experto/a), una diferencia de 73 puntos porcentuales. Para comparar, la variación por edad es de 23 puntos (43% en menores de 30 vs. 20% en mayores de 50) y por rol, de apenas 4 puntos (34% empleados vs. 30 % funcionarios). Es decir: lo que las personas saben sobre IA incide mucho más en si la usan que su edad, su rol o su antigüedad.

10.2. Antigüedad y adopción

La adopción profesional es inversamente proporcional a la antigüedad: 39% entre quienes tienen 0-5 años de antigüedad en el organismo, 38,6% entre los de 10-15 años y solo 25,4% entre quienes acumulan más de 15 años. Sin embargo, dado que el grupo de más de 15 años es el más numeroso (n=928), representa de todos modos un volumen importante de usuarios actuales (n=236).

10.3. Cautela por convicción

Diversos indicadores convergen en mostrar una institución que aborda la IA con cautela reflexiva, no con rechazo: el uso de outputs es siempre supervisado (96% entre usar como referencia o como base para revisar), la mayoría pide intervención humana en todas las etapas (54%), la mayoría reclama protocolos para todos los casos (54 %), y los principales riesgos identificados son los riesgos de calidad y privacidad –no riesgos existenciales o de reemplazo–. Esta cautela es un activo institucional: indica que el cuerpo del MPF está dispuesto a avanzar, pero exige condiciones de garantía.

10.4. La brecha entre saber-hacer personal e institucional

La brecha entre el 83% de uso personal y el 33% de uso profesional, y el hecho de que el 78,6% de los usuarios profesionales utilice versiones gratuitas o pague con su propio dinero, configura una situación particular: el MPF tiene de hecho un capital humano que ya sabe usar estas herramientas, pero las usa al margen de la provisión y la regulación institucional. La política institucional, en este sentido, no tiene que construir capacidades desde cero: tiene que canalizar institucionalmente una práctica que ya existe de modo descentralizado.

11. Anexo de visualizaciones

Informe de resultados de la encuesta interna sobre conocimiento, uso y percepciones de IA

Ministerio Público Fiscal de la Nación · Resolución PGN 14/2025 · N = 2.339

Índice de figuras

Fig.	Título
1	Perfil de la muestra
2	Nivel de conocimiento auto-percibido en IA
3	La brecha entre uso personal y uso profesional
4	Uso personal de IA por franja etaria
5	Herramientas de IA utilizadas en el trabajo
6	Modo de utilización de las respuestas generadas
7	Apoyo al avance institucional
8	Principales obstáculos percibidos
9	Condiciones para una adopción responsable
10	Principales riesgos identificados
11	Tareas percibidas como más riesgosas
12	Demanda de capacitación vs. formación previa
13	Temas de capacitación más demandados
14	Modalidad de capacitación preferida
15	Tareas con mayor potencial de mejora mediante IA
16	Brecha entre uso actual y potencial percibido
17	¿Qué explica el uso profesional? La capacitación como palanca

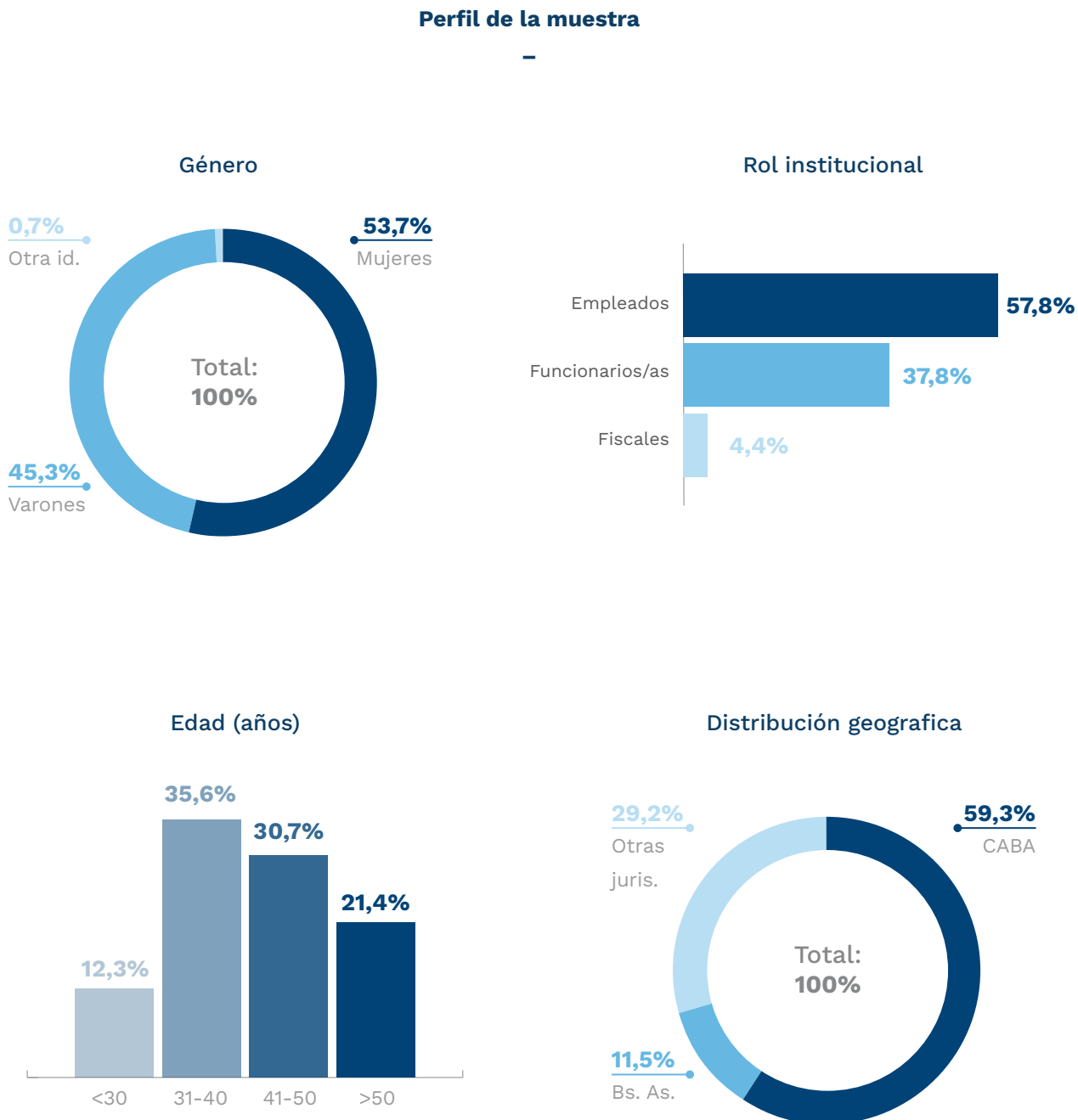
Figura 1 - Perfil de la muestra

Figura 2 - Nivel de conocimiento auto-percibido en IA

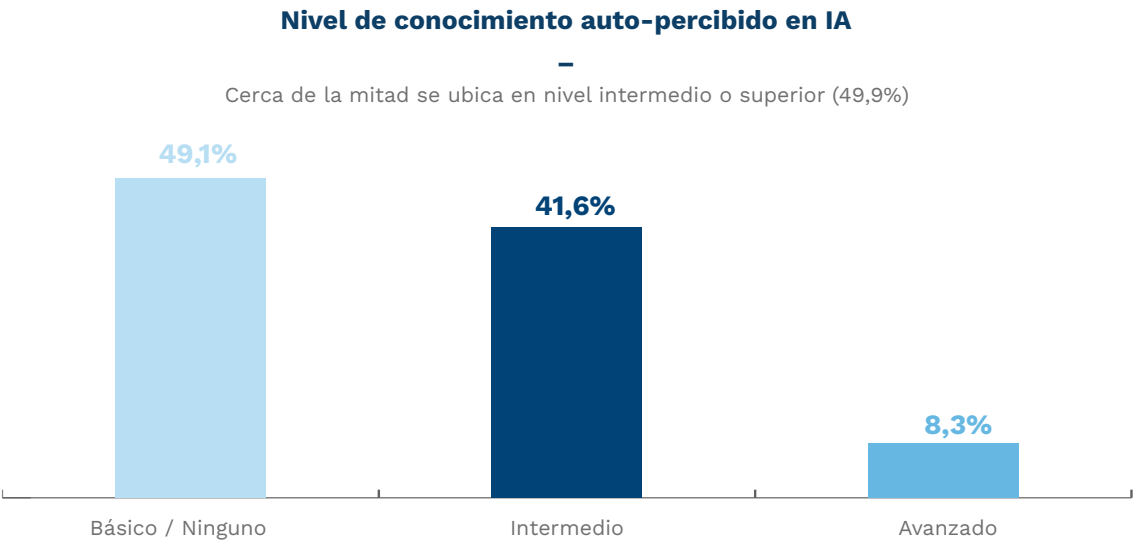


Figura 3 - La brecha entre uso personal y uso profesional

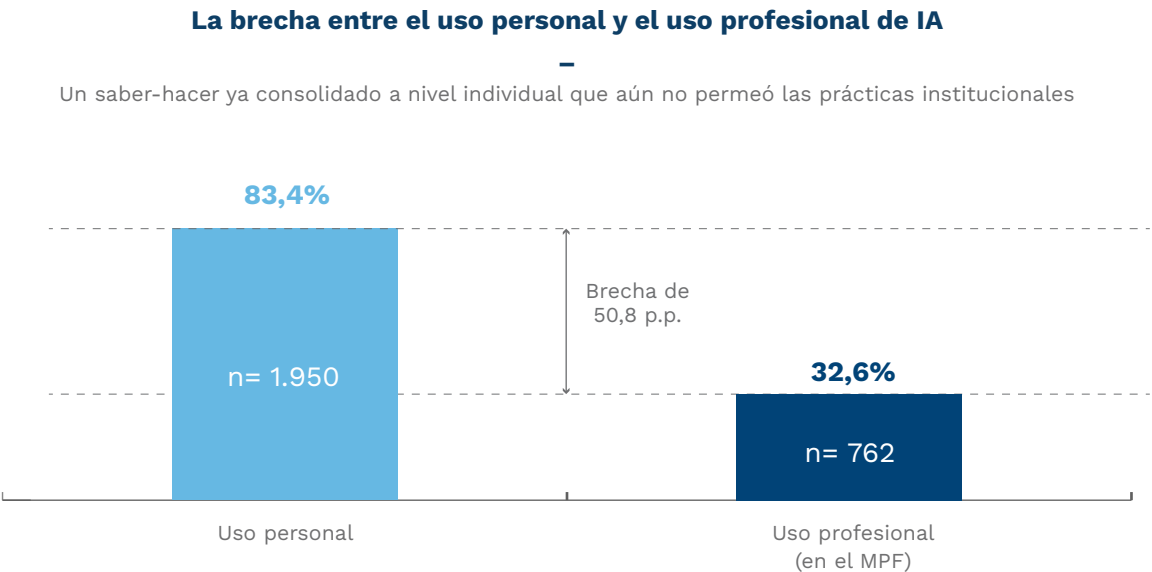


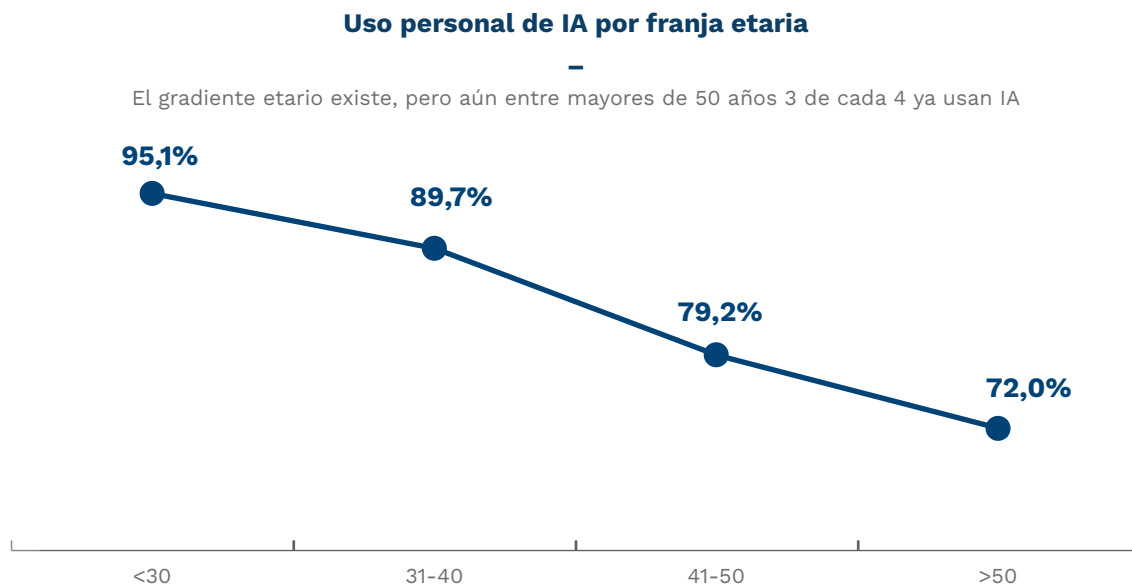
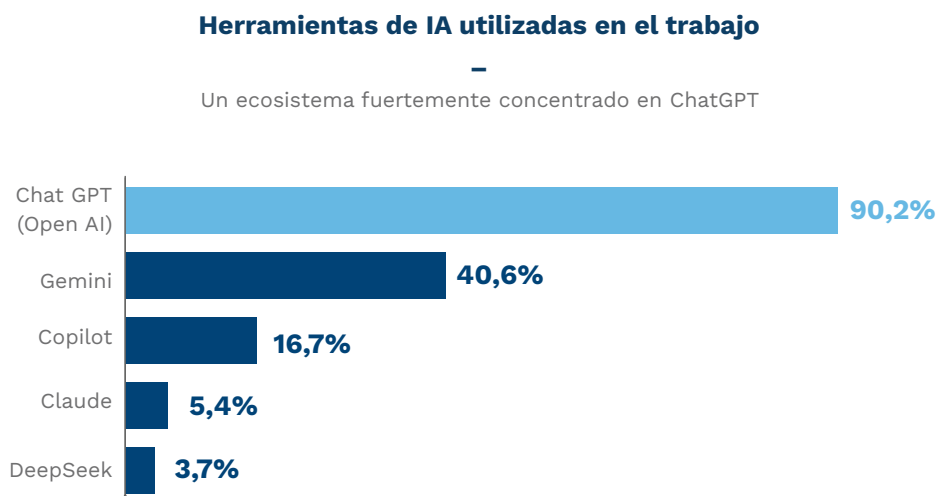
Figura 4 - Uso personal de IA por franja etaria**Figura 5 - Herramientas de IA utilizadas en el trabajo**

Figura 6 - Modo de utilización de las respuestas generadas

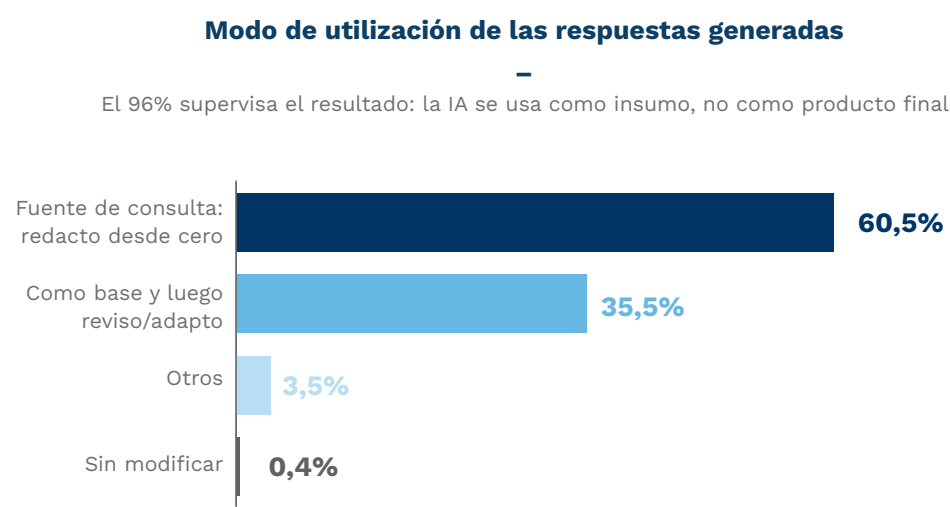


Figura 7 - Apoyo al avance institucional

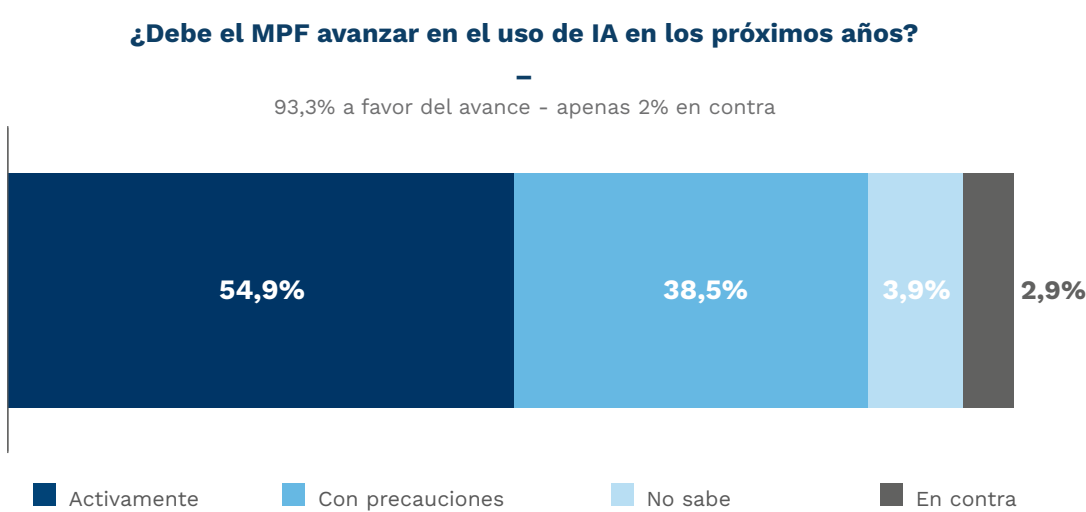


Figura 8 - Principales obstáculos percibidos



Figura 9 - Condiciones para una adopción responsable

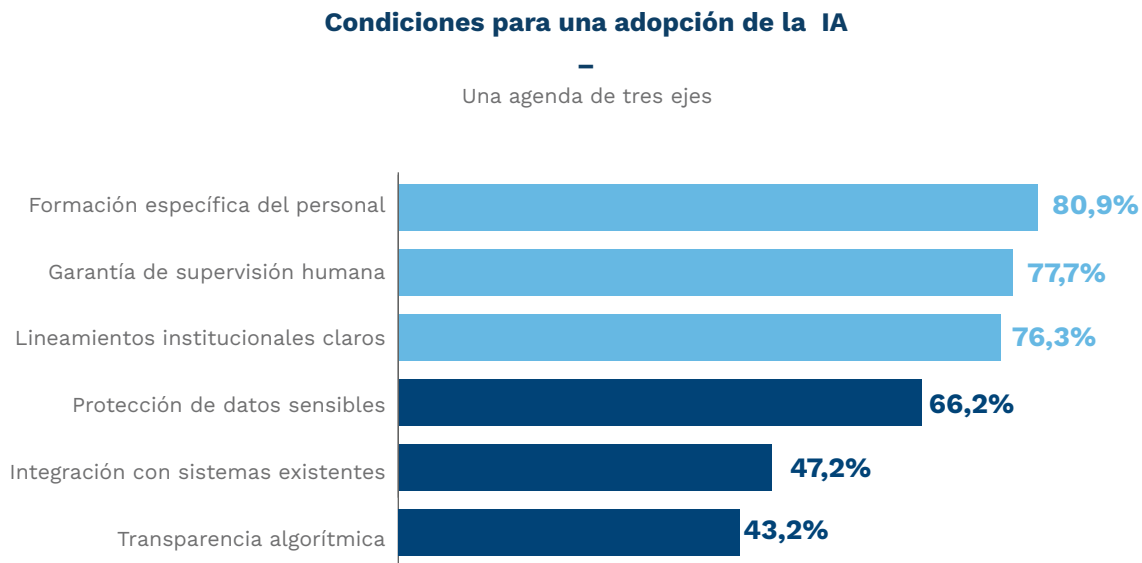


Figura 10 - Principales riesgos identificados

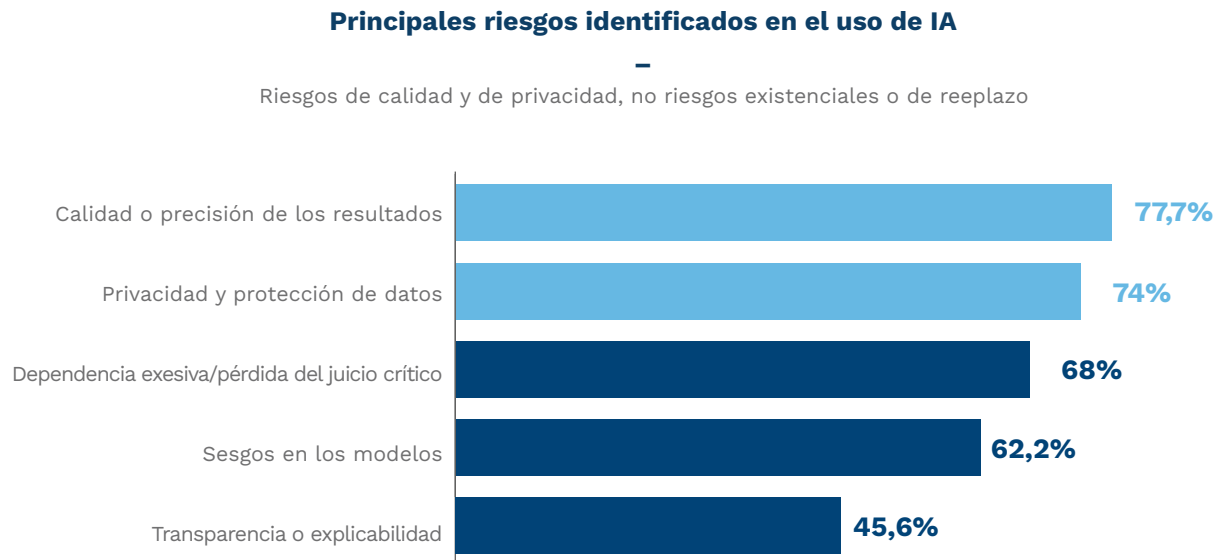


Figura 11 - Tareas percibidas como más riesgosas

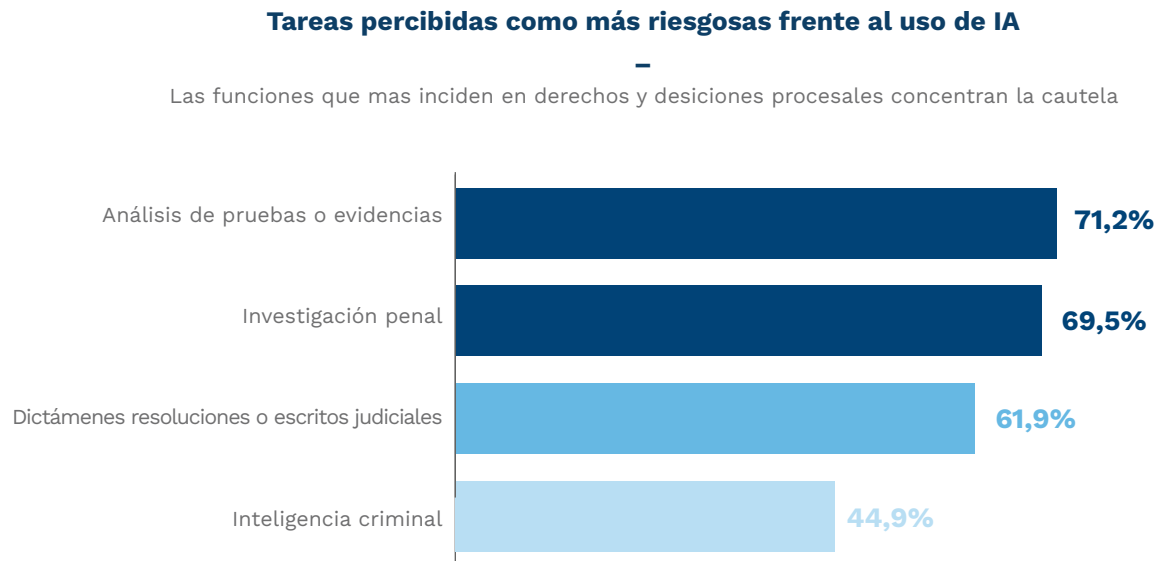


Figura 12 - Demanda de capacitación vs. formación previa

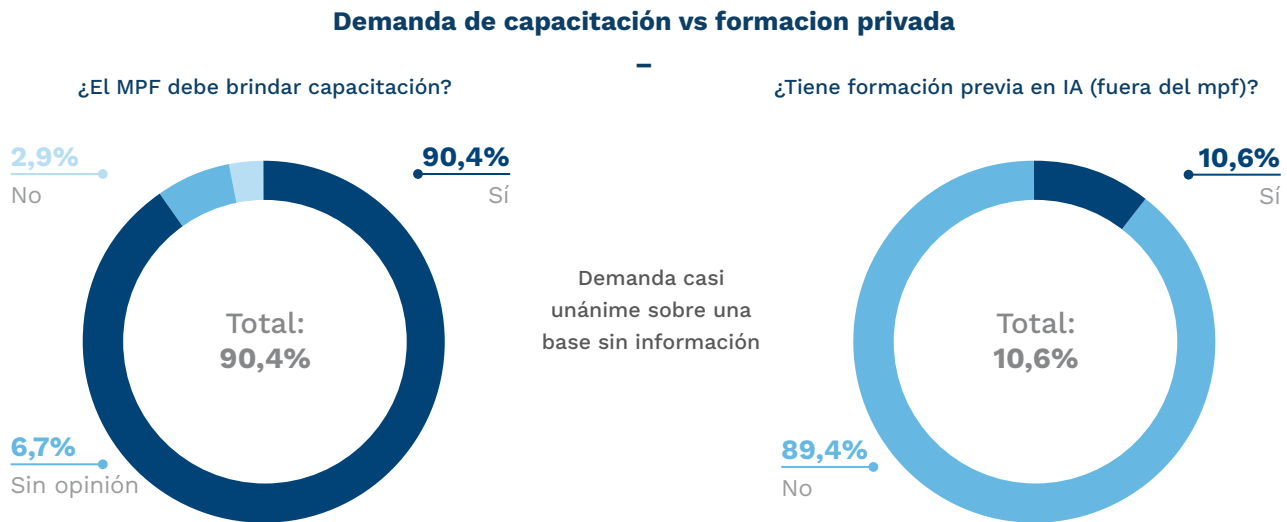


Figura 13 - Temas de capacitación más demandados

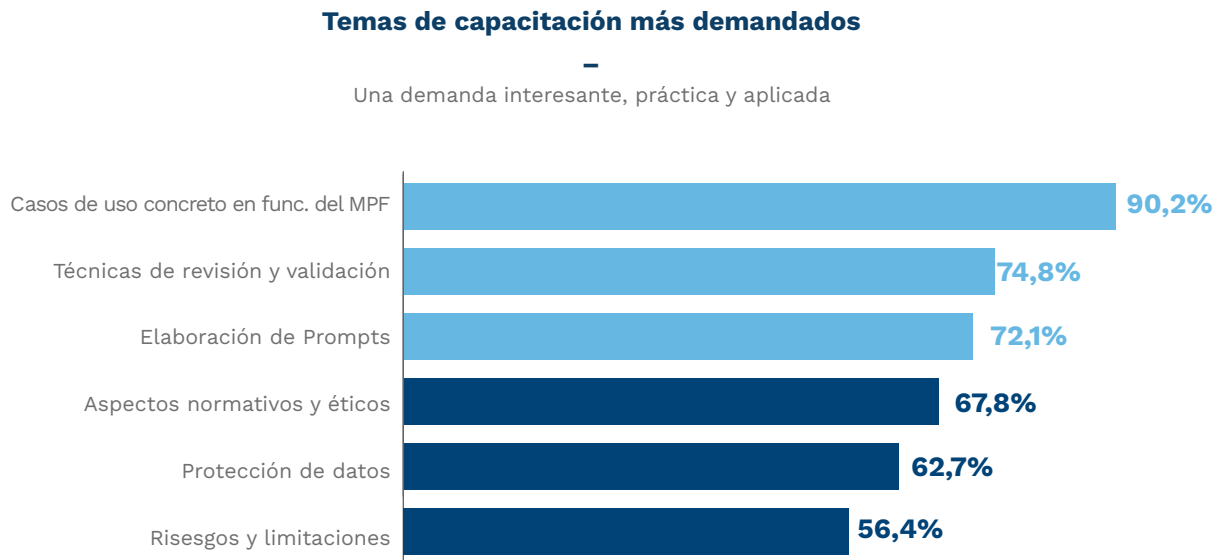


Figura 14 - Modalidad de capacitación preferida

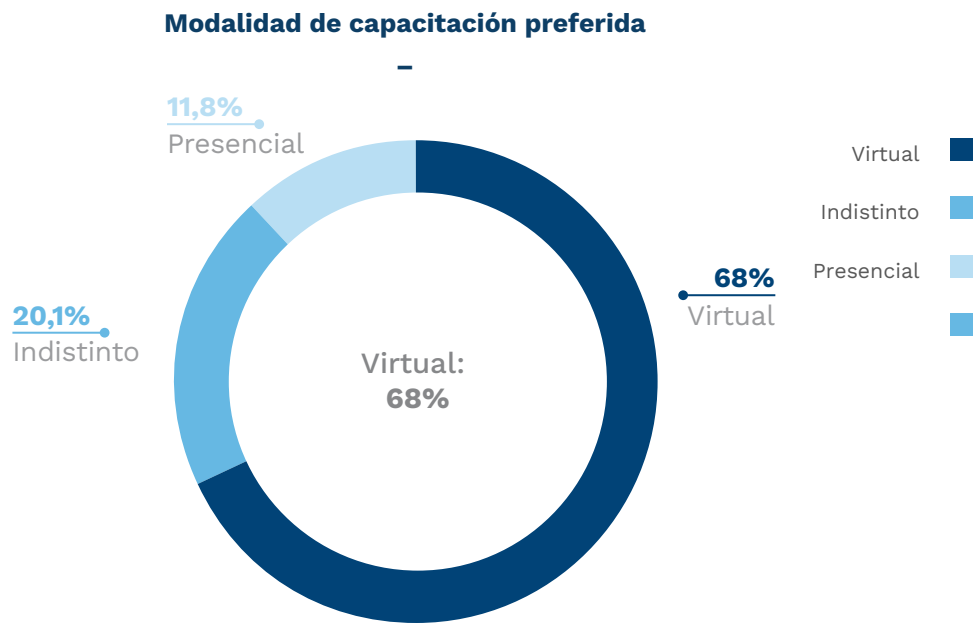


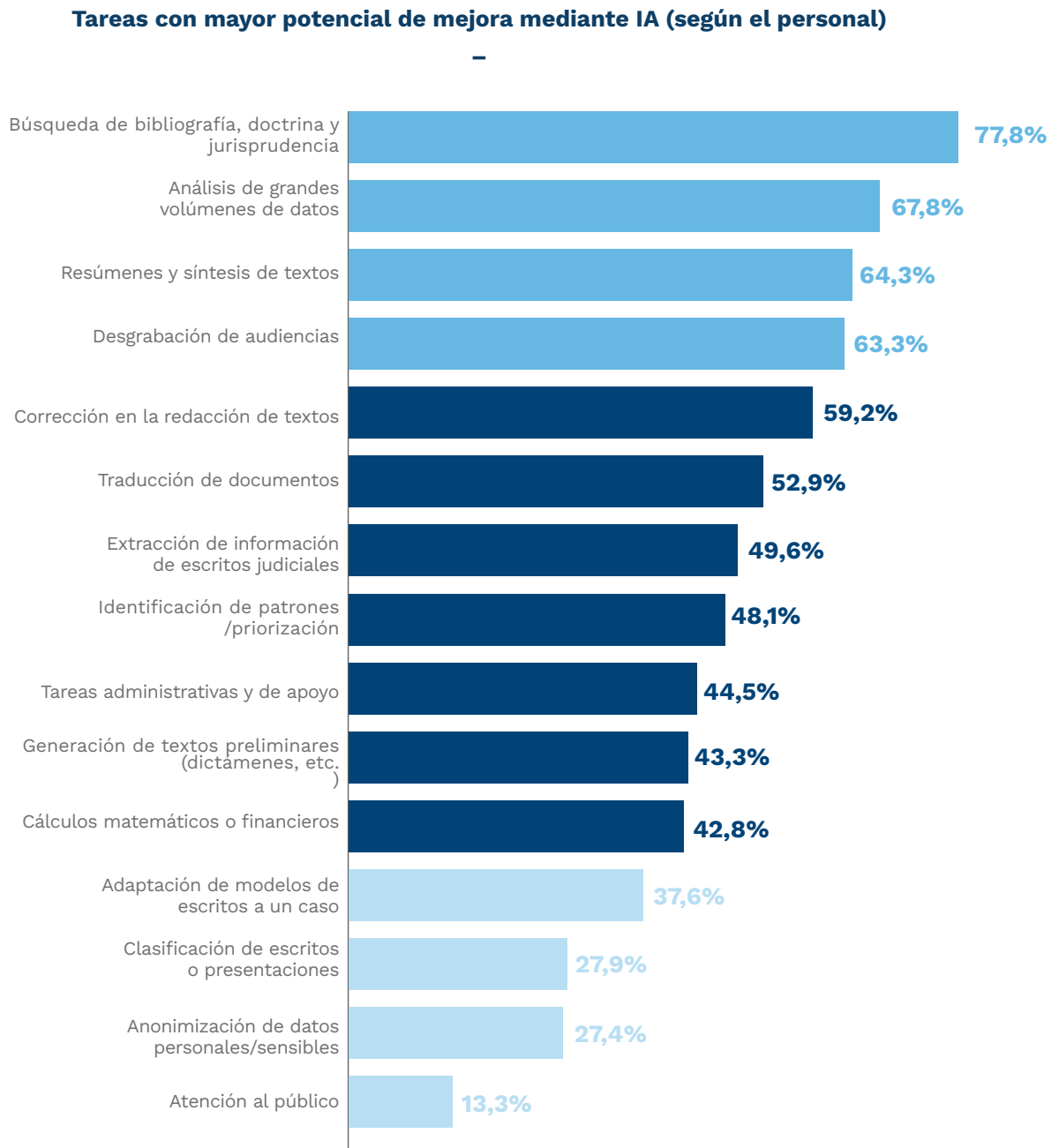
Figura 15 - Tareas con mayor potencial de mejora mediante IA

Figura 16 - Brecha entre uso actual y potencial percibido

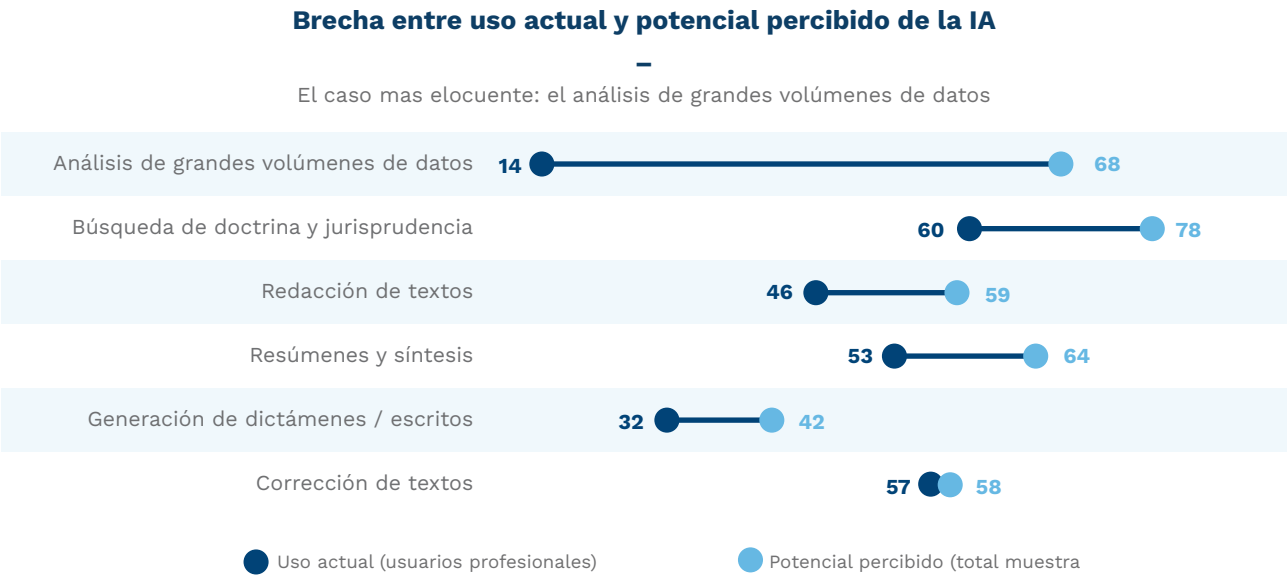
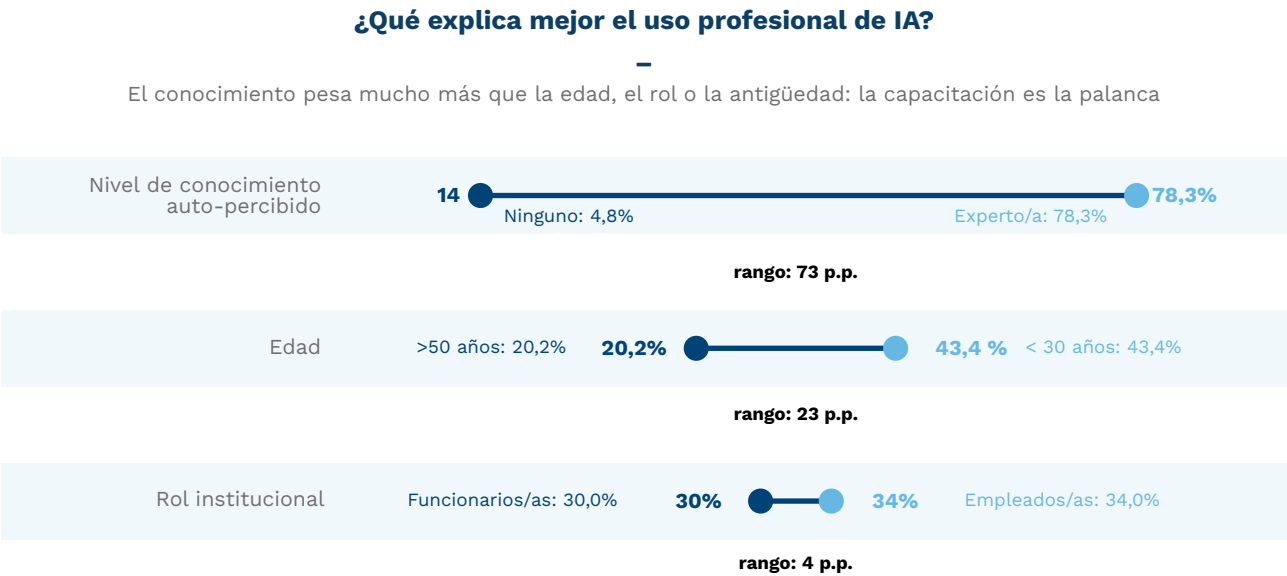


Figura 17 - ¿Qué explica el uso profesional? La capacitación como palanca



Ministerio Público Fiscal de la Nación
Procuración General de la Nación

—

Av. de Mayo 760 (C1084AAP)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
Tel.: (54-11) 4338-4300
www.mpf.gob.ar | www.fiscales.gob.ar